



CITTÀ DI SALEMI

LIBERO CONSORZIO COMUNALE DI TRAPANI

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 28 LUGLIO 2026

L'anno duemilaventisei il giorno ventotto del mese di luglio presso i locali della Sala Consiliare, a seguito di regolari inviti del Presidente del Consiglio, diramati con avviso del 21/07/2026 Prot. N° 18168 notificati a tutti i Consiglieri nei termini e nelle forme previste dal O.A.EE.LL. si è riunito il Consiglio Comunale in sessione straordinaria per trattare gli argomenti iscritti all'ordine del giorno notificato a tutti i Consiglieri e pubblicato all'Albo Pretorio del Comune.

Fatto l'appello nominale, sui sedici Consiglieri assegnati al Comune ed in carica risultano presenti i sigg:

N°	COGNOME E NOME	Presente	N°	COGNOME E NOME	Presente
1	Angelo Calogero	SI	9	Mastrantoni Antonino	NO
2	Asaro Giuseppa	SI	10	Verde Dario Antonino	SI
3	Armata Federica	SI	11	Cascio Lorenzo	SI
4	Bongiorno Giuseppe	NO	12	Terranova Adelaide	SI
5	Armata Veronica	NO	13	Scimemi Francesca	NO
6	Bascone Leonardo	SI	14	Gandolfo Giuseppe	NO
7	Rizzo Alessia	SI	15	Grassa Susanna	SI
8	Loiacono Giuseppe	SI	16	Spagnolo Giuseppina	SI

Partecipa alla seduta il Segretario Generale Dott. Leonardo Lo Biundo.
Il Presidente, riconosciuta legale l'adunanza, ai sensi dell'art. 21 della L.R. n. 26/93, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio Comunale a trattare i punti iscritti all'o.d.g.

Alle ore 19,08 il **Presidente** procede ad appello nominale e constatata la presenza del numero legale (Totale consiglieri presenti n. 11: (Angelo, Asaro, Armata Federica, Bascone, Rizzo, Loiacono, Verde, Cascio, Terranova, Grassa, Spagnolo) – Totale Consiglieri assenti n. 5 (Bongiorno, Armata V, Mastrantoni, Scimemi e Gandolfo), dichiara valida la seduta.

Il **Presidente** propone di nominare scrutatori per l'odierna seduta i Consiglieri: **Terranova, Rizzo, Armata F.**

Non essendoci interventi, il **Presidente** pone in votazione la proposta.

Pertanto,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione unanime favorevole resa in forma palese per alzata e seduta dai n. 11 Consiglieri presenti e votanti (Angelo, Asaro, Armata Federica, Bascone, Rizzo, Loiacono, Verde, Cascio, Terranova, Grassa, Spagnolo)

DELIBERA

Di approvare la proposta di nomina degli scrutatori.

La decisione viene repertoriata al n. 48 del 28/07/2026

Si passa all'o.d.g.

=====

Il **Presidente** pone in trattazione il punto iscritto all'o.d.g. inerente: “**Comunicazioni**”.

Il Presidente del Consiglio Comunale comunica che sul P.R.G. è stato convocato un Consiglio straordinario ed urgente che nel corso della seduta ha visto interrompersi i lavori per carenza del numero legale. Ha chiesto un incontro all'ARTA, dove è stato ricevuto insieme all'assessore Cascio, il Sindaco ed all'Arch. D'Aguanno.

Entra in aula il Consigliere Gandolfo (totale consiglieri presenti 12: Angelo, Asaro, Armata Federica, Bascone, Rizzo, Loiacono, Verde, Cascio, Terranova, Gandolfo, Grassa, Spagnolo) – Totale Consiglieri assenti n. 4 (Bongiorno, Armata V, Mastrantoni, Scimemi);

Ha formulato un quesito all'ARTA ed ieri è pervenuta una risposta non chiara. È presente una mozione sul tema che invita a non trattare se prima non si chiarisce l'interlocuzione con l'ARTA. Ha intenzione di chiedere ulteriori chiarimenti. Ribadisce che sarebbe opportuno non esaminare la mozione in assenza di certezze da parte della Regione.

Il **Consigliere Loiacono** dichiara di non essere contrario per partito preso, ma si chiede se non sia il caso di leggere l'atto.

Il **Presidente del Consiglio Comunale** dà lettura del quesito e della nota ARTA pervenuta.

La decisione viene repertoriata al n.49 del 28/07/2026

Si passa all'o.d.g.

=====

Il Presidente pone in trattazione il punto iscritto all'o.d.g. inerente: *“Interrogazioni, Interpellanze e Mozioni”*

Il Consigliere Loiacono ritiene che occorra fare il punto sulla mozione che chiede di fornire risposte ai cittadini da parte del consiglio comunale, cosa che ancora non è per nulla chiara. C'è la necessità di essere coinvolti sul tema per dare risposte ai cittadini, di fronte ad una nota che non pone divieti o preclusioni. Il Consiglio Comunale deve pronunciarsi nel merito e poi, eventualmente, prendere atto successivamente di eventuali posizioni diverse della Regione. Dà lettura della mozione.

Entra in aula il Consigliere Mastrantoni (totale consiglieri presenti 13: Angelo, Asaro, Armata Federica, Bascone, Rizzo, Loiacono, Mastrantoni, Verde, Cascio, Terranova, Gandolfo, Grassa, Spagnolo) – Totale Consiglieri assenti n. 3 (Bongiorno, Armata V, Scimemi);

Il Consigliere Loiacono dà lettura di una dichiarazione che deposita; Invita a votare la mozione.

Il Presidente del Consiglio Comunale precisa che l'iter procedurale è stato votato dal Consiglio Comunale a suo tempo.

Il Consigliere Cascio dichiara che tutti hanno prestato giuramento di operare nell'interesse esclusivo dell'Ente. Non si può mistificare la realtà ed indica che il consigliere Loiacono dimentica di ricordare che senza l'intervento del consiglio comunale si sarebbe insediato il Commissario ad acta; Ricorda che si è lavorato insieme ed anche l'emendamento all'art. 32 è stato votato all'unanimità; Sul tema è intervenuta anche la Corte costituzionale; Si vuole fare gli interessi di taluno che vuole speculare sulla pelle dell'Ente; Non si possono trattare osservazioni per le quali sono pendenti ricorsi per ovvie ragioni; Ritiene necessario chiedere pareri sul tema anche ai legali dell'Ente per verificare almeno le osservazioni per le quali non sussistono ricorsi pendenti.

Il Consigliere Gandolfo ritiene la mozione irricevibile per come formulata e non possa trovare accoglimento invita ad aspettare gli esiti della richiesta di parere all'ARTA.

Il Consigliere Loiacono non comprende per quali ragioni la mozione sia irricevibile; Se non avesse presentato l'interrogazione e la mozione, non sarebbe stato richiesto il parere all'ARTA. La maggioranza non vuole assumersi responsabilità a fronte di un problema creato dall'Amministrazione. È necessario che tutti si assumano le proprie responsabilità.

Il Presidente del Consiglio Comunale rileva che nessuno possa leggere il pensiero altrui e fornire interpretazioni delle azioni degli altri. Rifiuta, pertanto, quanto detto dal consigliere Loiacono. Come garante del Consiglio Comunale, si è attivato per verificare ogni possibilità di esame delle osservazioni. Ribadisce la volontà di chiedere chiarimenti all'ARTA.

Il consigliere Bascone dichiara di non aver partecipato ai lavori del PRG, ma ha sempre detto che tutte le osservazioni sono accoglibili. Nell'ultima seduta è mancato il numero legale e pertanto i lavori si sono interrotti. E, pur essendo favorevole alle osservazioni, ritiene necessario attendere il chiarimento dell'ARTA e l'esito dei giudizi presso il TAR. Ritiene al massimo di poter esaminare le osservazioni per le quali non ci sono ricorsi; Dichiara l'astensione sulla mozione.

Il Consigliere Mastrantoni dichiara che la norma non prevede alcun ordine per l'esame delle osservazioni, lasciando libero il Consiglio Comunale di stabilire l'iter da seguire. Si dice d'accordo con la proposta di non trattare le osservazioni per cui ci sono ricorsi pendenti. Non ci sono stati atteggiamenti contrari alla legge, conclude.

La Consiglieria Asaro dichiara che proprio per la presenza di ricorsi tutte le osservazioni debbono essere trattate garantendo equità a tutti.

La consigliera Armata Federica rileva che le osservazioni per cui ci sono ricorsi non debbano essere trattate

Entra in aula il Consigliere Bongiorno (totale consiglieri presenti 14: Angelo, Asaro, Armata Federica, Bongiorno, Bascone, Rizzo, Loiacono, Mastrantoni, Verde, Cascio, Terranova, Gandolfo, Grassa, Spagnolo) – Totale Consiglieri assenti n. 2 (Armata V, Scimemi);

per non correre il rischio di compromettere la difesa dell'Ente.

La Consiglieria Asaro rileva che, nel caso in cui fosse accertato un danno ai privati ci sarebbe un danno erariale, chiede di conoscere quale sia la difesa dell'Ente.

Il Presidente del Consiglio Comunale ricorda che il chiarimento da chiedere all'ARTA sia a garanzia dell'intero Consiglio Comunale.

Escono dall'aula i Consiglieri Mastrantoni, Verde, Rizzo, Terranova.

(totale consiglieri presenti 10: Angelo, Asaro, Armata Federica, Bongiorno, Bascone, Loiacono, Cascio, Gandolfo, Grassa, Spagnolo) – Totale Consiglieri assenti n. 6 (Armata V, Scimemi, Mastrantoni, Verde, Rizzo, Terranova,);

Poiché nessun Consigliere chiede di intervenire, il **Presidente** pone in votazione la superiore mozione presentata dal Consigliere Loiacono sul PRG.

Pertanto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione favorevole resa in forma palese per alzata e seduta con n. 3 voti favorevoli (Asaro, Loiacono e Spagnolo), e con n.7 astenuti (Gandolfo, Bascone, Bongiorno, Cascio, Armata V., Grassa, Angelo)

DELIBERA

Di non approvare la superiore mozione presentata dal Consigliere Loiacono sul P.R.G..

La decisione viene repertoriata al n. 50 del 28/07/2026

Si passa all'o.d.g.

=====

Il **Presidente** pone in trattazione il punto iscritto all'o.d.g. inerente: *“Approvazione Piano Finanziario (P.E.F.) MTR-3 Quadriennio 2026-2029 per il servizio integrato di gestione dei rifiuti”*

Entrano in aula i consiglieri **Mastrantoni, Verde** (totale consiglieri presenti 12: Angelo, Asaro, Armata Federica, Bongiorno, Bascone, Loiacono, Mastrantoni, Verde, Cascio, Gandolfo, Grassa, Spagnolo) – Totale Consiglieri assenti n. 4 (Armata V, Scimemi, Rizzo, Terranova);

L'architetto D'Aguanno illustra la proposta e l'iter seguito per la redazione del piano. I dati derivano da oneri di discarica, personale ed oneri contrattuali con la ditta. I costi sono aumentati per l'incremento dei costi della SRR, nonché per l'aumento dell'IVA della discarica di Trapani. Ricorda le entrate derivanti dai dati sulla raccolta differenziata e la validazione SRR.

Entrano in aula i consiglieri **Rizzo e Terranova** (totale consiglieri presenti 14: Angelo, Asaro, Armata Federica, Bongiorno, Bascone, Rizzo, Loiacono, Mastrantoni, Verde, Cascio, Terranova, Gandolfo, Grassa, Spagnolo) – Totale Consiglieri assenti n. 2 (Armata V, Scimemi);

La Consiglieria Spagnolo dà lettura di una dichiarazione che allega sull'esame dell'Atto.

L'architetto D'Aguanno rileva che sia presente un refuso nella data riferita alla SRR. Indica che i costi del PEF derivano dal servizio reso dalla ditta pari a circa tonnellate 1,3 milioni, oltre i costi per discarica di umido ed indifferenziato.

Il Consigliere Loiacono chiede un parere sulla variazione IVA subita dalla discarica di Trapani.

La Consiglieria Spagnolo chiede se la SRR abbia obblighi di presentazione di Bilanci.

Il Consigliere Bascone dichiara che il Comune di Salemi ha sempre votato contro o si è astenuto sui bilanci. Ricorda i vincoli che l'Ente subisce anche per effetto delle scelte normative e dei contenuti dei bilanci della SRR. Chiede quali sia la soluzione alternativa che si propone. Ringrazia i cittadini per la raccolta differenziata che consente di ricevere fondi regionali, illustra l'emendamento proposto di cui dà lettura, ricordando il parere favorevole dei Revisori.

La Consiglieria Spagnolo dà lettura di una dichiarazione che allega.

Il Consigliere Bascone replica che l'Amministrazione ha previsto un fondo di euro 18.000 per finanziare le fasce più deboli a cui si sommano quest'anno ulteriori euro 41.000.

La Consiglieria Spagnolo dà lettura di una dichiarazione di voto sull'emendamento. Poiché nessun Consigliere chiede di intervenire, il **Presidente** pone in votazione l'emendamento presentato dal Consigliere Bascone alla proposta di deliberazione consiliare per l'approvazione del P.E.F. quadriennio 2026-2029 per il servizio integrato dei rifiuti.

Pertanto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione favorevole resa in forma palese per alzata e seduta con n. 10 voti favorevoli (Angelo, Armata Federica, Bongiorno, Bascone, Rizzo, Mastrantoni, Verde, Cascio, Gandolfo, Grassa) e con n.04 voti contrari (Asaro, Spagnolo, Loiacono, Terranova)

DELIBERA

Di approvare l'emendamento presentato dal Consigliere Bascone alla proposta di deliberazione consiliare per l'approvazione del P.E.F. quadriennio 2026-2029 per il servizio integrato dei rifiuti.

Il Consigliere Loiacono ricorda che dal 2020 in poi gli aumenti sono esorbitanti. Nessuno ha soluzioni magiche ma spesso le SRR sono fonti di sprechi. Occorre dare un segnale facendo gli interessi dell'Ente e dei cittadini, ritiene l'attività deficitaria ed annuncia voto contrario.

La Consiglieria Spagnolo dà lettura di una dichiarazione che allega.

Il Consigliere Gandolfo ricorda che anche la precedente Amministrazione si è battuta per ridurre gli importi Tari, nessuno ha la bacchetta magica, ma ritiene necessario aumentare la differenziata per ridurre i conferimenti in discarica e quindi i relativi costi. Invita ad aumentare anche l'attività di riscossione in chiave di aiuto alle fasce deboli.

Poiché nessun Consigliere chiede di intervenire, il **Presidente** pone in votazione la proposta di deliberazione consiliare per l'Approvazione Piano Finanziario (P.E.F.) MTR-3 Quadriennio 2026-2029 per il servizio integrato di gestione dei rifiuti.

Pertanto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione favorevole resa in forma palese per alzata e seduta con n. 10 voti favorevoli (Angelo, Armata Federica, Bongiorno, Bascone, Rizzo, Mastrantoni, Verde, Cascio, Gandolfo, Grassa) e con n.04 voti contrari (Asaro, Spagnolo, Loiacono, Terranova)

DELIBERA

Di approvare la superiore proposta per l'Approvazione Piano Finanziario (P.E.F.) MTR-3 Quadriennio 2026-2029 per il servizio integrato di gestione dei rifiuti.

Successivamente, con separata votazione,

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione favorevole resa in forma palese per alzata e seduta con n. 10 voti favorevoli (Angelo, Armata Federica, Bongiorno, Bascone, Rizzo, Mastrantoni, Verde, Cascio, Gandolfo, Grassa) e con n.04 voti contrari (Asaro, Spagnolo, Loiacono, Terranova)

DELIBERA

Di approvare di dichiarare Immediatamente Esecutiva la presente Deliberazione.

La decisione viene repertoriata al n. 51 del 28/07/2026

Si passa all'o.d.g.

=====

Il **Presidente** pone in trattazione il punto iscritto all'o.d.g. inerente: *“Riconoscimento di legittimità del debito fuori bilancio ai sensi dell'art.194, comma 1, lettera A, D. Lgs. N.267/2000, derivante da sentenza n.202/2026 R.G.N.1713/2025 emessa dal TAR-Palermo – sezione V in favore della ditta S. Srl”*

Escono dall'aula i consiglieri **Loiacono e Mastrantoni** (totale consiglieri presenti 12: Angelo, Asaro, Armata Federica, Bongiorno, Bascone, Rizzo, Verde, Cascio, Terranova, Gandolfo, Grassa, Spagnolo) – Totale Consiglieri assenti n. 4 (Armata V, Scimemi, Loiacono, Mastrantoni);

Il **Consigliere Bascone** illustra la proposta indicando che la società ricorrente abbia chiesto un'autorizzazione non data dall'Ente. La società ha proposto ricorso al TAR che lo ha accolto, condannando il Comune alle spese.

La **Consigliera Spagnolo** dà lettura di una dichiarazione che allega, rileva che dal punto di vista politico e gestionale quest'atto sia espressione di disorganizzazione ed inerzia burocratica e politica. La conseguenza di questa inefficienza sono un danno economico ed un segnale negativo ai cittadini ed alle imprese. Dichiarava voto favorevole sotto il profilo contabile ma sottolinea l'inefficienza amministrativa.

Poiché nessun Consigliere chiede di intervenire, il **Presidente** pone in votazione la proposta di deliberazione consiliare per *“Riconoscimento di legittimità del debito fuori bilancio ai sensi dell'art.194, comma 1, lettera A, D. Lgs. N.267/2000, derivante da sentenza n.202/2026 R.G.N.1713/2025 emessa dal TAR-Palermo – sezione V in favore della ditta S. Srl”*

Pertanto

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione unanime favorevole resa in forma palese per alzata e seduta con n. 12 voti favorevoli (Angelo, Asaro, Armata Federica, Bongiorno, Bascone, Rizzo, Verde, Cascio, Terranova, Gandolfo, Grassa, Spagnolo),

DELIBERA

Di approvare la superiore proposta *“Riconoscimento di legittimità del debito fuori bilancio ai sensi dell'art.194, comma 1, lettera A, D. Lgs. N.267/2000, derivante da sentenza n.202/2026 R.G.N.1713/2025 emessa dal TAR-Palermo – sezione V in favore della ditta S. Srl”*

Successivamente, con separata votazione,

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime favorevole resa in forma palese per alzata e seduta con n. 12 voti favorevoli (Angelo, Asaro, Armata Federica, Bongiorno, Bascone, Rizzo, Verde, Cascio, Terranova, Gandolfo, Grassa, Spagnolo),

DELIBERA

Di approvare di dichiarare Immediatamente Esecutiva la presente Deliberazione.

La decisione viene repertoriata al n. 52 del 28/07/2026

Poiché non vi sono altri punti da trattare iscritti all'odg, il **Presidente** dichiara sciolta la seduta e chiusa la sessione consiliare alle ore 21:06.

=====

Di quanto sopra viene redatto il presente processo verbale, da parte del Segretario Comunale che viene sottoscritto dal Presidente del Consiglio Comunale, dal Consigliere anziano e dal Segretario Comunale

**Il Presidente del Consiglio Comunale
f.to Calogero Angelo**

**Il Consigliere anziano
f.to Giuseppa Asaro**

**Il Segretario Comunale
f.to Dott. Leonardo Lo Biundo**