



CITTÀ DI SALEMI

LIBERO CONSORZIO COMUNALE DI TRAPANI

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 18 NOVEMBRE 2025

L'anno duemilaventicinque il giorno diciotto del mese di novembre presso i locali della Sala Consiliare, a seguito di regolare invito del Presidente del Consiglio, diramato con avviso del 11/11/2025 Prot. n. 31890 notificato a tutti i Consiglieri nei termini e nelle forme previste dal O.A.EE.LL. si è riunito il Consiglio Comunale in sessione ordinaria per trattare gli argomenti iscritti all'ordine del giorno notificato a tutti i Consiglieri e pubblicato all'Albo Pretorio del Comune.

Fatto l'appello nominale, sui sedici Consiglieri assegnati al Comune ed in carica risultano presenti i sigg:

N°	COGNOME E NOME	Presente	N°	COGNOME E NOME	Presente
1	Angelo Calogero	SI	9	Mastrantoni Antonino	NO
2	Asaro Giuseppa	NO	10	Verde Dario Antonino	NO
3	Armata Federica	SI	11	Cascio Lorenzo	SI
4	Bongiorno Giuseppe	NO	12	Terranova Adelaide	NO
5	Armata Veronica	SI	13	Scimemi Francesca	SI
6	Bascone Leonardo	SI	14	Gandolfo Giuseppe	SI
7	Rizzo Alessia	SI	15	Grassa Susanna	NO
8	Loiacono Giuseppe	SI	16	Spagnolo Giuseppina	NO

Partecipa alla seduta il Segretario Generale Dott. Leonardo Lo Biundo.
Il Presidente, riconosciuta legale l'adunanza, ai sensi dell'art. 21 della L.R. n. 26/93, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio Comunale a trattare i punti iscritti all'o.d.g.

(Totale consiglieri presenti n. 10: (Angelo, Armata Federica, Armata Veronica, Bascone, Rizzo, Loiacono, Cascio, Scimemi, Gandolfo, Grassa) – Totale Consiglieri assenti n. 6 (Asaro, Bongiorno, Mastrantoni, Verde, Terranova, Spagnolo)

Indica che il 14/10/2025 ha già presentato una interrogazione sul tema della quale legge la risposta scritta da parte dell'Amministrazione. Dopo un mese circa è stata trasmessa ai cittadini una risposta in contrasto con quanto già detto in precedenza di cui da lettura. Chiede pertanto come sia possibile che una disposizione del Sindaco sia disattesa dagli uffici in maniera ingiustificata. Dà lettura dell'art. 2 del regolamento vigente e nota che la norma regolamentare non si riferisca al pignoramento presso terzi e che il regolamento dovesse essere variato in precedenza. Un tema così importante, conclude, è affrontato con superficialità e chiede che l'Amministrazione si impegni a modificare il regolamento per il futuro. Devono esserci conseguenze sugli uffici.

Il Consigliere **Bascone**, chiesta ed ottenuta la parola, replica che già l'Amministrazione ha risposto in merito, l'Amministrazione non può compiere atti gestionali ma solo di indirizzo. Ricorda la Corte dei Conti ed i Revisori abbiano sollecitato l'efficace riscossione dei tributi. Sottolinea che il regolamento sia effettivamente obsoleto e che gli uffici stiano verificando le diverse casistiche esistenti anche alla luce del quadro normativo vigente, ferma restando l'iniziativa consiliare. Nota che la materia sia complessa e gli uffici stiano operando per le modifiche.

Il Consigliere **Loiacono**, chiesta ed ottenuta la parola, risponde che la Corte dei Conti spesso lamenti il ritardo nella riscossione e ribadisce che gli uffici abbiano disatteso le indicazioni del Sindaco nei fatti in questo 30 giorni. Occorre regolamentare tutti i casi possibili con un nuovo regolamento senza distinguere tra i cittadini.

Si passa all'o.d.g.

=====

La decisione viene repertoriata al n. 62 del 18/11/2025

Il **Presidente** pone in trattazione il punto iscritto all'o.d.g. inerente: ***“Variazione al bilancio di previsione per gli esercizi 2025/2027”***

Il Consigliere **Bascone**, chiesta ed ottenuta la parola, illustra la proposta che riguarda un prelievo dell'avanzo di amministrazione per fare fronte agli oneri di una sentenza sfavorevole.

Poiché nessun altro Consigliere chiede di intervenire, il **Presidente** pone in votazione la superiore proposta di deliberazione.

Pertanto,

IL CONSIGLIO COMUNALE

A maggioranza, con votazione favorevole resa in forma palese per alzata e seduta dai n. 9 Consiglieri presenti e votanti (Angelo, Armata Federica, Armata Veronica, Bascone, Rizzo, Cascio, Scimemi, Gandolfo, Grassa) e n. 1 astenuto (Loiacono)

DELIBERA

Di approvare la superiore proposta di deliberazione.

Il Consigliere **Loiacono**, chiesta ed ottenuta la parola, chiede di verificare il punto da lui sollevato eventualmente apportando le correzioni necessarie.

Si passa all'o.d.g.

=====

La decisione viene repertoriata al n. 64 del 18/11/2025

Il **Presidente** pone in trattazione il punto iscritto all'o.d.g. inerente: ***“Riconoscimento di legittimità del debito fuori bilancio ai sensi dell’art. 194, comma 1, lett. a) D.Lgs/267/2000, derivante da sentenza n. 13/2023 emessa dal Tribunale di Marsala e da sentenza n. 698/2025 emessa dalla Corte di Appello di Palermo in favore del sig. R.G. nei confronti del Comune di Salemi”***

Il **Segretario Comunale** illustra la proposta evidenziando che il Comune si è trovato soccombente in entrambi i gradi del giudizio, i quali hanno visto prevalere la tesi di controparte in ordine all’effettivo, continuato svolgimento di mansioni ascrivibili a categoria superiore rispetto a quella di appartenenza da parte di un dipendente comunale.

Il Consigliere **Loiacono**, chiesta ed ottenuta la parola, dichiara che il debito fuori bilancio sia alquanto grave per la fattispecie, a fronte di un altro possibile ricorso per fatti analoghi. Occorre mettere un punto a questi temi anche ricorrendo alle progressioni verticali per evitare il ripetersi di questi casi. Indica che sarebbe stato possibile evitare il tema e chiede se l’Amministrazione stia lavorando sul tema delle progressioni.

Il Consigliere **Gandolfo**, chiesta ed ottenuta la parola, dichiara che la proposta del consigliere Loiacono vada rivolta anche alla Regione Siciliana per ottenere un intervento normativo e finanziario a fronte di carenza di organici ben note. Auspica un impegno in tal senso dall’Amministrazione. Annuncia voto favorevole.

Il Consigliere **Bascone**, chiesta ed ottenuta la parola, ricorda che l’Ente abbia percorso 2 gradi di giudizio; sulle progressioni rileva che si stia cercando di attivare il percorso di progressioni in deroga ed inoltre l’Amministrazione sta portando avanti una battaglia per lo scorporo di trasferimenti regionali della spesa per il personale ex contrattista. Illustra l’Emendamento proposto da ANCI e ne auspica l’approvazione da parte del Parlamento per beneficio dei lavoratori e dell’Ente.

Il **Segretario Comunale** illustra il tema delle progressioni orizzontali e verticali e delle relative regole normative e contrattuali.

Il Consigliere **Cascio**, chiesta ed ottenuta la parola, dichiara che ha lavorato agli obiettivi per il personale di sua competenza in relazione alle deleghe gestite, la cui refluenza può essere estesa anche per il 2026. Auspica che la delibera di G.M. sia al più presto approvata.

Il Consigliere **Loiacono**, chiesta ed ottenuta la parola, rileva che le sentenze debbano trovare applicazione sia per senso di responsabilità che come sprone per migliorare. Auspica che il merito per le progressioni sia un requisito. Annuncia voto favorevole.