



CITTÀ DI SALEMI
LIBERO CONSORZIO COMUNALE DI TRAPANI

**PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA
DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 26 GIUGNO 2026**

L'anno duemilaventisei il giorno 26 del mese di GIUGNO presso i locali della Sala Consiliare, a seguito di regolari inviti del Presidente del Consiglio, diramati con avviso del 23/06/2026 Prot. N° 15382 notificati a tutti i Consiglieri nei termini e nelle forme previste dal O.A.EE.LL. si è riunito il Consiglio Comunale in sessione straordinaria ed urgente per trattare gli argomenti iscritti all'ordine del giorno notificato a tutti i Consiglieri e pubblicato all'Albo Pretorio del Comune.

Fatto l'appello nominale, sui sedici Consiglieri assegnati al Comune ed in carica risultano presenti i sigg:

N°	COGNOME E NOME	Presente	N°	COGNOME E NOME	Presente
1	Angelo Calogero	SI	9	Mastrantoni Antonino	NO
2	Asaro Giuseppa	NO	10	Verde Dario Antonino	NO
3	Armata Federica	SI	11	Cascio Lorenzo	SI
4	Bongiorno Giuseppe	SI	12	Terranova Adelaide	NO
5	Armata Veronica	SI	13	Scimemi Francesca	SI
6	Bascone Leonardo	SI	14	Gandolfo Giuseppe	NO
7	Rizzo Alessia	NO	15	Grassa Susanna	SI
8	Loiacono Giuseppe	SI	16	Spagnolo Giuseppina	NO

Partecipa alla seduta il Segretario Generale Dott. Leonardo Lo Biundo.
Il Presidente, riconosciuta legale l'adunanza, ai sensi dell'art. 21 della L.R. n. 26/93, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio Comunale a trattare i punti iscritti all'o.d.g.

Alle ore 18,25 il **Presidente** procede ad appello nominale e constatata la presenza del numero legale (Totale consiglieri presenti n. 09: (Angelo, Armata Federica, Bongiorno, Armata Veronica, Bascone, Loiacono, Cascio, Scimemi, Grassa) – Totale Consiglieri assenti n. 07 (Asaro, Rizzo, Mastrantoni, Verde, Terranova, Gandolfo e Spagnolo), dichiara valida la seduta.

Il **Presidente** propone di nominare scrutatori per l'odierna seduta i Consiglieri: **Loiacono, Bongiorno, Grassa.**

Non essendoci interventi, il **Presidente** pone in votazione la proposta.

Pertanto,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con votazione unanime favorevole resa in forma palese per alzata e seduta dai n.09 Consiglieri presenti e votanti (Angelo, Armata Federica, Bongiorno, Armata Veronica, Bascone, Loiacono, Cascio, Scimemi, Grassa)

DELIBERA

Di approvare la proposta di nomina degli scrutatori.

Si passa all'o.d.g.

La decisione viene repertoriata al n. 43 del 26.06.2026

=====

Il **Presidente** pone in trattazione il punto iscritto all'o.d.g. inerente: ***“Verifica dei motivi di urgenza e straordinarietà della seduta”***

Il **Presidente** indica che la seduta è stata convocata per la scadenza, al 30/06/2026, del regolamento all'ordine del giorno per partecipare ad una premialità regionale. Nella conferenza capigruppo si era convenuta la convocazione anche per l'approvazione di un debito fuori bilancio.

Si passa all'o.d.g.

La decisione viene repertoriata al n. 44 del 26.06.2026

=====

Il **Presidente** pone in trattazione il punto iscritto all'o.d.g. inerente: ***“Modifica al Regolamento per la concessione di rateizzazioni di tributi comunali arretrati e in materia di compensazione al fine di prevedere le premialità previste dall'art. 12 della L.R. 1/2026”***

Il Consigliere **Bascone** illustra la proposta indicando che l'obiettivo è quello di partecipare ad un avviso regionale sulla scorta dell'articolo 12 L.R. 01/2026. Illustra il contenuto delle misure

adottate e la possibilità di ampliamento delle rate sulla base degli importi dovuti. Si tratta, conclude, di un'opportunità per essere più vicini ai cittadini.

Il Consigliere **Loiacono** dichiara che il tema poteva essere affrontato in commissione, ma non è stato possibile. Invita i presidenti a convocare le commissioni quali sedi opportune per approfondire gli atti. Chiede se l'intento dell'Amministrazione sia quello di rivolgersi all'esterno per la riscossione coattiva, come già fatto in passato. Chiede altresì se nel regolamento possono essere incluse entrate non tributarie per somme non versate. Chiede inoltre di intervenire sul numero di rate, sia nel numero minimo che nel massimo.

Il Consigliere **Bascone** dichiara che l'intento è quello di aiutare i cittadini, tanto che sono stati approvati i regolamenti per la rottamazione sia per i carichi del Comune che per quelli ADER. Non esiste alcun vincolo, dichiara, per affidare all'esterno la riscossione coattiva; di volta in volta sarà l'Amministrazione a decidere. Sulle rate bisogna fare riferimento al regolamento entrate, dove è previsto l'importo minimo di ciascuna rata.

Il **Segretario Comunale** precisa che all'esterno è stato affidato un servizio di supporto agli uffici per la riscossione coattiva, avvalendosi di una società in possesso dei requisiti di legge e scelta su MEPA. Specifica che le risorse riscalate vadano direttamente nelle casse dell'Ente.

Il Consigliere **Loiacono** non mette in dubbio le autorizzazioni della società ed i requisiti posseduti, rileva però che essa non possa consentire ai cittadini di aderire alle misure di agevolazione adottate dal Legislatore. Ricorda che l'ultima iscrizione a ruolo sia risalente al 2016-2017, e che la società agisca in maniera vessatoria con prelievi sul conto concorrente dei cittadini anche per importi piuttosto modesti. Il ricorso ad ADER, dichiara, sgraverebbe il lavoro degli uffici e del personale. Chiede di riflettere sul tema ed invita a trattare diversamente il tema.

La Consigliera **Armata Federica** precisa che non sia previsto l'affidamento della riscossione a terzi nel Regolamento. Nota che la maggior parte dei debiti tributari sono piccoli ed occorre riscuoterli anche per evitare la crescita ulteriore del FCDE. Possono essere trovati, conclude, metodi per interloquire con i cittadini.

Il Consigliere **Loiacono** dichiara che sia vessatorio bloccare il conto per piccoli importi e che sia possibile trovare modalità per rateizzare le somme dovute come può fare agevolmente ADER. Dichiara voto favorevole.

La Consigliera **Armata Veronica** precisa che i pignoramenti non bloccano l'intero conto, ma la somma contestata ed un incremento specifico. Dichiara voto favorevole per dare un servizio ulteriore ai cittadini.

Poiché nessun altro Consigliere chiede di intervenire, il Presidente pone in votazione la superiore proposta.

Pertanto,

IL CONSIGLIO COMUNALE

Ad unanimità, con n. 09 voti favorevoli (Angelo, Armata Federica, Bongiorno, Armata Veronica, Bascone, Loiacono, Cascio, Scimemi, Grassa)

DELIBERA

Di approvare la superiore proposta

Indi,

Ad unanimità, con n. 09 voti favorevoli (Angelo, Armata Federica, Bongiorno, Armata Veronica, Bascone, Loiacono, Cascio, Scimemi, Grassa) resi in forma palese per alzata e seduta dai n. 09 consiglieri presenti e votanti

DELIBERA

di dichiarare immediatamente esecutiva la presente deliberazione.

Si passa all'o.d.g.

La decisione viene repertoriata al n. 45 del 26.06.2026

=====

Il **Presidente** pone in trattazione il punto iscritto all'o.d.g. inerente: ***“Riconoscimento di legittimità del debito fuori bilancio ai sensi dell’art.194, comma 1, lett.a) D. Lgs. N.267/2000, derivante da sentenza n.174/2026 R.G. n.1731/2024 emessa dal Giudice di Pace di Marsala in favore del Sig. I.F. nei confronti del Comune di Salemi”***

Il **Segretario Comunale** illustra la proposta.

Il Consigliere **Loiacono** ricorda di aver approvato molteplici debiti fuori bilancio per importi molto onerosi. Illustra la genesi del debito e l’origine della controversia, che dimostra la gravità dei fatti di fronte a circostanze evidenti. Rileva che la sanzione originariamente irrogata sia stata annullata dall’ASP. Si chiede cosa si debba fare per fare impresa a Salemi invece di aspettare anni in controversie giudiziarie, facilmente evitabili con un mino di buon senso che, nel caso di specie, è evidentemente mancato.

La Consigliera **Armata Federica** comprende che il debito debba essere approvato, ma non emergono dagli atti le motivazioni seguite dal giudice ed eventuali mancanze da parte degli uffici.

Il Consigliere **Cascio** dichiara che più volte il Consiglio Comunale è stato chiamato a riconoscere debiti fuori bilancio dovuti a malaburocrazia. Spetterà, dichiara, alla Corte dei Conti verificare eventuali responsabilità, anche se spesso non seguono fatti concreti all’invio degli atti.

Il Consigliere **Loiacono** dichiara che la risposta dell’Assessore Cascio sia condivisibile perché dimostra consapevolezza del problema. Ribadisce che la vicenda avrebbe potuto essere evitata con maggiore vigilanza da parte dell’Amministrazione sugli uffici così come in altri casi. Ritiene necessario avere buon senso in queste circostanze. Dichiara voto favorevole.

La Consigliera **Armata Federica** precisa di avere letto la sentenza, ma non gli atti del fascicolo processuale. Si dice d’accordo con quanto emerso nel dibattito anche se non ha elementi per dire che ci siano stati errori da parte degli uffici. Dichiara voto favorevole.

Poiché nessun altro Consigliere chiede di intervenire, il Presidente pone in votazione la superiore proposta.

Pertanto,

IL CONSIGLIO COMUNALE

A maggioranza, con n. 09 voti favorevoli (Angelo, Armata Federica, Bongiorno, Armata Veronica, Bascone, Loiacono, Cascio, Scimemi, Grassa)

DELIBERA

Di approvare la superiore proposta.

Indi,

Ad unanimità, con n. 09 voti favorevoli (Angelo, Armata Federica, Bongiorno, Armata Veronica, Bascone, Loiacono, Cascio, Scimemi, Grassa) resi in forma palese per alzata e seduta dai n.09 consiglieri presenti e votanti

DELIBERA

di dichiarare immediatamente esecutiva la presente deliberazione.

La decisione viene repertoriata al n. 46 del 26.06.2026

=====

Il **Presidente** dichiara sciolta la seduta e chiusa la sessione consiliare alle ore 19:15.

=====

Di quanto sopra viene redatto il presente processo verbale, da parte del Segretario Comunale che viene sottoscritto dal Presidente del Consiglio Comunale, dal Consigliere anziano e dal Segretario Comunale

Il Presidente del Consiglio Comunale
f.to Calogero Angelo

Il Consigliere anziano
f.to Federica Armata

Il Segretario Comunale
f.to Dott. Leonardo Lo Biundo